

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 3 september 2025 09:21
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: FW: Javelin park Ost Elmpt voortgang

Top!
[REDACTED], fijn als jij met [REDACTED] meeleest/schrijft in het formuleren van een ambtelijk advies. Keuze of we juridische stappen ondernemen en/of aansluiten bij LNU is naast een juridisch/ruimtelijke ook een beleidsinhoudelijke afweging.

Van: [REDACTED]@prvlimburg.nl>
Verzonden: woensdag 3 september 2025 09:18
Aan: [REDACTED]@prvlimburg.nl>
CC: [REDACTED]@prvlimburg.nl>; [REDACTED]@prvlimburg.nl>
Onderwerp: RE: FW: Javelin park Ost Elmpt voortgang

Hoi [REDACTED]

Ik zal de teksten even in een korte memo zetten. Volgt ergens vandaag.
Lukt het jou om die morgen te uploaden? Ik zelf ben er morgen namelijk niet.

Groet
[REDACTED]

[REDACTED]
| Jurist

Algemene Juridische Zaken

T +31 (0)43 [REDACTED] | F +31 (0)43 [REDACTED]

E [REDACTED]@prvlimburg.nl

Postadres Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht

Bezoekadres Limburglaan 10 | 6229 GA Maastricht

Kijk ook op www.limburg.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@prvlimburg.nl>
Verzonden: woensdag 3 september 2025 09:12
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@prvlimburg.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@prvlimburg.nl>; [REDACTED]@prvlimburg.nl>
Onderwerp: RE: FW: Javelin park Ost Elmpt voortgang

Hoi [REDACTED]

Ik was nog in afwachting van de uitkomst van verdere acties van jou kant. Zoals eerder aangegeven lijkt het mij [REDACTED]

Groeten
[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@prvlimburg.nl>

Verzonden: woensdag 3 september 2025 09:05

Aan: [REDACTED]@prvlimburg.nl>

CC: [REDACTED]@prvlimburg.nl>; [REDACTED]@prvlimburg.nl>

Onderwerp: FW: FW: Javelin park Ost Elmpt voortgang

Hallo [REDACTED]

Had jij het al met Jos Simons over onderstaande gehad?

Ik heb ook nog 2 lijntjes uit staan bij advocaten die ik door heb gekregen via Boels Zanders. Die gaan nog reageren als het goed is, maar ik denk dat [REDACTED].

Eigenlijk staat alles in onderstaande mail. Wat mij betreft kunnen we ook kort mondeling in het RO van Theuns hier een toelichting op geven. En evt in andere RO's waar dat nodig is.

Hoe kijk jij hier tegenaan?

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
| Jurist

Algemene Juridische Zaken

T +31 (0)43 [REDACTED] | F +31 (0)43 [REDACTED]

E [REDACTED]@prvlimburg.nl

Postadres Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht

Bezoekadres Limburglaan 10 | 6229 GA Maastricht

Kijk ook op www.limburg.nl

Van: [REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 3 september 2025 01:04

Aan: [REDACTED]@prvlimburg.nl>

CC: [REDACTED]@prvlimburg.nl>; [REDACTED]@prvlimburg.nl>; [REDACTED]

Onderwerp: Re: FW: Javelin park Ost Elmpt voortgang

Dag allen,

Laat ik beginnen met het antwoord op de vraag of het op korte termijn überhaupt mogelijk is voor de provincie Limburg om zelf een **beroepsprocedure te voeren** bij het Oberverwaltungsgericht:
Vertegenwoordiging door een Duitse Rechtsanwalt bij het Oberverwaltungsgericht is volgens art. 67 lid 2 van het VwGO zonder meer verplicht.
Hier wordt ook naar verwezen in de Rechtsmittelbelehrung (p. 26) bij het besluit van het (lagere) Verwaltungsgericht Düsseldorf.
De rechtsmiddelenclausule bij de Immissionsschutzrechtliche Genehmigung gaat over beroep bij het Verwaltungsgericht waar art. 67 lid 2 VwGO niet op toeziet.
Als [REDACTED] geen klanten meer aanneemt en [REDACTED] niet in staat is om de provincie te vertegenwoordigen, dan is het voeren van een beroepsprocedure bij het OVG dus niet mogelijk.

Dan over het **provinciaal belang** (goed om te weten *voor eventuele volgende zaken*):

Een algemeen belang van de provincie als overheidslichaam met taken en bevoegdheden voor de bescherming enz. van Natura 2000 gebieden in het algemeen is inderdaad niet voldoende om als belanghebbende ontvankelijk zijn in beroep. De provincie Limburg moet een concreet, eigen, tegenwoordig belang hebben bij de bescherming enz. van een concreet Natura 2000 gebied dat wordt getroffen door het besluit van Gemeinde Niederkrüchten waarin de realisatie van Javelin Park Ost Elmt wordt toegestaan.

Optie: in beroep **via een Duitse natuurvereniging**:

Tijdens ons online overleg heb ik aangegeven dat de provincie Limburg zich zou kunnen aansluiten bij het beroep van LNU. LNU kan ook namens de provincie Limburg optreden, maar daarmee verandert het belang van de provincie Limburg niet! Als er geen concreet, eigen, tegenwoordig belang is dan zal het OVG de provincie Limburg niet ontvankelijk verklaren. Het OVG zal dan alleen inhoudelijk oordelen over de eigen (argumenten) gronden van LNU. De provincie Limburg kan wel samenwerken met LNU en argumenten aandragen over de impact van Javelin Park Ost Elmt op Natura 2000 gebieden in Nederland die LNU kan noemen in haar betoog. Een natuurvereniging heeft als statutaire doelstelling om op te komen voor natuurgebieden in het algemeen. Als LNU Natura 2000 gebieden in Nederland niet heeft uitgezonderd, dan zal de statutaire doelstelling een voldoende concreet eigen, tegenwoordig belang inhouden. Ik kreeg echter de indruk tijdens ons overleg dat samenwerken met LNU voor GS waarschijnlijk geen optie is.

Dan over de **opstelling van het OVG** (ook goed om te weten *voor eventuele volgende zaken*):

Het OVG zal het besluit van Niederkrüchten zeker toetsen aan de Duitse stikstofnorm. Het OVG moet immers het Duitse recht toepassen. Maar, de provincie Limburg zou argumenten kunnen aandragen dat het niet voldoende is voor een Duitse rechter om te toetsen aan het Duitse recht, omdat het gaat om een omgevingsrechtelijke activiteit met grensoverschrijdende effecten. De EU stelt immers doelen mbt Natura 2000 gebieden en draagt de lidstaten op om deze doelen te behalen. Dat gaat niet lukken als een land hierin wordt belemmerd door een buurland. Het OVG kan de argumenten steekhoudend vinden en het beroep gegrond verklaren. Dat zou mooi zijn voor de provincie Limburg. De uitkomst kan ook zijn dat het OVG het beroep ongegrond verklaart. Dat is pech voor de provincie Limburg, maar hiermee wordt (nieuwe) jurisprudentie gemaakt. Dat maakt het recht duidelijker en daarmee is iedereen gebaat. Welke kant het opgaat is niet op voorhand te zeggen. Recht is niet statisch en soms zijn er mooie ontwikkelingen zoals het door de rechter uitgesproken salderingsverbod in Nederland (dec. 2024). Maar het is en blijft een gok die de provincie wel of niet moet willen wagen mits er een concreet, eigen, tegenwoordig belang is.

met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op do 28 aug 2025 om 16:11 schreef [REDACTED] [<@prvlimburg.nl>](mailto:@prvlimburg.nl):

Dag [REDACTED],

Gisteren hebben [redacted] en ik uitvoerig telefonisch contact gehad met twee Duitse advocaten, [redacted] (op advies van de gemeente Gennep en reeds betrokken bij de Reichswald-procedure) en [redacted] de advocaat die de kort gedingprocedure voor de Landesgemeinschaft Naturschutz Vorstand heeft gedaan. [redacted] heeft de belangrijkste bevindingen onderstaand in de mail gezet met daarop een reactie van [redacted]. [redacted] neemt overigens geen nieuwe klanten meer aan en [redacted] verwees in feite naar hem door vanwege zijn voorkennis.

Gezien de reactie van beide advocaten (geen eigen provinciaal belang en het OVW Gericht gaat gewoon aan de Duitse norm vasthouden), achten [redacted] en ik [redacted] Hoe zie jij dit?

[redacted]

Wil je naar iedereen reageren?

Groet en alvast bedankt,

[redacted]

[redacted] s
Jurist omgevingsrecht

Cluster Algehele Juridische Zaken
+316 [redacted]

[redacted]@prvlimburg.nl
Kijk ook op www.limburg.nl of abonneer op onze [nieuwsbrieven](#)

